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СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 ноября 2013 г. по делу N 33-2402/2013

Судья: Слюсаренко А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи Наумова И.В.,

судей коллегии: Реутовой Ю.В. и Атрошкиной В.Т.,

при секретаре И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика открытого акционерного общества "ГЕОТЕК Сейсморазведка" на решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2013 года, которым постановлено:

исковое заявление прокурора Пуровского района в интересах А. к открытому акционерному обществу "ГЕОТЕК Сейсморазведка" о взыскании расходов, понесенных в связи с прохождением предварительного медицинского осмотра, - удовлетворить.

Взыскать с открытого акционерного общества "ГЕОТЕК Сейсморазведка" в пользу А. <данные изъяты> рубля.

Взыскать с открытого акционерного общества "ГЕОТЕК Сейсморазведка" в бюджет муниципального образования Пуровский район государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Реутовой Ю.В., мнение прокурора Давыдовой Л.А., судебная коллегия

установила:

Прокурор Пуровского района, действуя на основании [статьи 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154033&dst=100219) Гражданского процессуального кодекса РФ, в интересах А. обратился с иском к ОАО "Интегра-Геофизика" о взыскании расходов на прохождение предварительного медицинского осмотра в сумме <данные изъяты> руб.

В обоснование иска указано, что в августе 2012 года при обращении А. в филиал ОАО "Интегра-Геофизика" - "Ямалгеофизика-Восток" в целях трудоустройства ей было выдано направление для прохождения предварительного медицинского осмотра, так как работа, на которую претендовала А. связана с вредными и опасными производственными факторами. А. прошла указанный осмотр, оплатив его стоимость в размере <данные изъяты> руб. за счет собственных средств. Однако в дальнейшем А. было отказано как в трудоустройстве так и в возврате денежных средств потраченных на оплату медосмотра.

В судебном заседании прокурор Черняков С.П. и истец А. исковые требования поддержали по доводам, изложенным в иске. Дополнительно указали, что 27 июня 2013 г. ответчик изменил свое наименование на "ГЕОТЕК Сейсморазведка".

Представитель ответчика в судебное заседание суда первой инстанции не явился, представил возражения, в которых просил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя (л.д. 66). В возражениях на иск указано, что А. не представила доказательств того, что медосмотр пройден ею в полном объеме и является оконченным. В приеме на работу А. никто не отказывал, она сама не явилась к работодателю для заключения трудового договора. Документы для оплаты медицинского осмотра ею предъявлены только 22 апреля 2013 г. Поскольку на работу А. не принята по причине ее неявки, ОАО "ГЕОТЕК Сейсморазведка" возражает против взыскания компенсации расходов, понесенных истцом в связи с прохождением медосмотра. Дополнительно указано на пропуск срока обращения с иском в суд.

Судом вынесено решение, резолютивная часть которого изложена выше и с которым не согласен ответчик.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене постановленного решения и вынесении нового - об отказе в удовлетворении исковых требований, ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильного применения норм материального и процессуального права.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что ответчик не является работодателем по отношению к истцу, в связи с чем положения [статей 212](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014&dst=101284) - [213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014&dst=101309) Трудового кодекса РФ к спорным правоотношениям не применимы. Вывод суда о не заключении трудового договора по вине ответчика сделан только на основании пояснений самой А. и ничем не подтверждается, доводам ответчика о том, что А. после октября 2012 года к ответчику по вопросу трудоустройства не обращалась, оставлены без внимания, равно как и доводы о начале проведения сейсморазведочных работ только в декабре 2012 года. Дополнительно указано на ненадлежащее оформление документов, представленных истцом в подтверждение своих расходов.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор Давыдова Л.А. полагая апелляционную жалобу необоснованной, просила отказать в ее удовлетворении.

Стороны в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представили, в связи с чем, на основании [статьи 167](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154033&dst=100817) и [части 1 статьи 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154033&dst=215) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия, находит возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав мнение прокурора, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу решения в силу следующего.

Удовлетворяя иск, суд исходил из положений [статьи 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014&dst=101309) Трудового кодекса РФ, согласно которой работники, занятые на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические медицинские осмотры (обследования) для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний.

Требования о предварительном медицинском обследовании при заключении трудового договора с лицами, привлекаемыми на работу в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности из других местностей содержатся также в [статье 324](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014&dst=1147) Трудового кодекса РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что предварительные и периодические осмотры могут проводить только медицинские организации, имеющие лицензию, которая дает право на выполнение работ (услуг) по указанным осмотрам, а также на экспертизу профессиональной пригодности ([п. 4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149116&dst=100630) Порядка проведения обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, утвержденного Приказом Минздравсоцразвития России от 12 апреля 2011 года N 302н (далее - Порядок), [пункт 46 части 1 статьи 12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=143025&dst=100146) Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности").

С такой организацией работодатель обязан заключить договор, после чего он вправе направлять соискателей на предварительный медицинский осмотр ([пункт 2.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=98995&dst=100042) Методологических основ проведения предварительных и периодических медицинских осмотров лиц, работающих во вредных и (или) опасных условиях труда. Методические [рекомендации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=98995), утвержденные Минздравсоцразвития России 14 декабря 2005 года).

Для прохождения предварительного медицинского осмотра (обследования) работодатель выдает соискателю под роспись направление ([пункт 7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149116&dst=100640) Порядка).

Согласно [части 6 статьи 213](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014&dst=101309) Трудового кодекса РФ предварительный и периодический медицинские осмотры проводятся за счет работодателя. При этом Трудовой [кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=150014) РФ не содержит никаких оговорок на случай, когда работник несет указанные расходы самостоятельно, если в дальнейшем не был заключен договор с работодателем.

Таким образом, если работник прошел предварительный медицинский осмотр, работодатель обязан возместить его расходы независимо от того, был ли заключен в дальнейшем трудовой договор.

Как видно из материалов дела А. (ранее - Д.) 10 августа 2012 года инспектором кадров ОАО "Интегра-Геофизика" было выдано направление на предварительный медицинский осмотр (л.д. 16). Направление удостоверено подписью инспектора кадров и оттиском печати отдела кадров ОАО "Интегра-Геофизика". Согласно договору N 48824 от 13 августа 2012 года истица прошла платный профосмотр, стоимость которого составила <данные изъяты> руб. (л.д. 20). Данные денежные средства были внесены истцом в кассу ГБУЗ "ТЦРБ", о чем свидетельствует представленный кассовый чек (л.д. 19).

При изложенных обстоятельствах, сомнений в правильности принятого судом решения не имеется, правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании добытых по делу доказательств, оценка которым дана судом с соблюдением норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154033&dst=236), [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=154033&dst=242) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.